Мировой судья: Лобурев А.А. № 11-118/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 марта 2021 года г. Москва

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Севостьяновой С.В., при секретаре Шибановой К.Г.,

рассмотрев без вызова участников процесса частную жалобу ООО «Эксперт» на определение мирового судьи судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы от 15 сентября 2020 года, которым постановлено:

В связи с выбытием ПАО «Сбербанк России» из правоотношений, установленных судебным приказом от 05 ноября 2015 №2-0580/2015, вынесенным по заявлению ПАО «Сбербанк России» о взыскании с Корягина Павла Геннадьевича суммы задолженности по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты от дата. №... и возмещении судебных расходов, заменить выбывшего взыскателя ПАО «Сбербанк России» его правопреемником ООО «Эксперт».

УСТАНОВИЛ:

ООО «Эксперт» обратилось в судебный участок №146 района Строгино г. Москвы с заявлением о процессуальном правопреемстве взыскателя ПАО «Сбербанк России» на его правопреемника - ООО «Эксперт» по гражданскому делу N 2-580/2015 по заявлению ПАО «Сбербанк России» о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности с Корягина П.Г. Заявление мотивировано тем, что 05 ноября 2015 года суд удовлетворил требования ПАО «Сбербанк России» к Корягину П.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору №... от дата. дата между наименование организации и ООО «Эксперт» заключен агентский договор №02-20. дата между ПАО «Сбербанк России» и наименование организации заключен договор уступки прав №ПЦП15-1. дата между наименование организации и ООО «Эксперт» заключен договор уступки прав №05-20. В соответствии с условиями вышеуказанных договоров, права требования по кредитному договору №... от дата, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Корягиным П.Г., переходят от ПАО «Сбербанк России» к ООО «Эксперт». В настоящее время дело находится на стадии исполнительного производства.

Мировым судьей принято обжалуемое определение, об отмене которого в своей частной жалобе просит представитель ООО «Эксперт» указывая, что из договора цессии и приложений к нему от дата, заключенного ПАО Сбербанк с наименование организации и договора цессии и приложений к нему от дата, заключенного между наименование организации и ООО «Эксперт», к последнему, перешло прав требования по кредитному договору №... от дата. Так как заявителем не представлено доказательств подтверждающих, что ООО «Эксперт» является правопреемником ПАО Сбербанк в процессуальном и материальном праве по кредитной карте в рамках гражданского дела №2-580/2015, общество соответственно не имело полномочий на подписание и подачу заявления о процессуальном правопреемстве.

Как указано в ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением предусмотренных в ней, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

С учетом данных положений ГПК РФ суд рассмотрел частную жалобу без извещения лиц, участвующих в деле.

Оценив доводы частной жалобы, исследовав письменные материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что определение мирового судьи подлежит отмене, как принятое при неправильном применении норм процессуального права.

Удовлетворяя заявление ООО «Эксперт» мировой судья пришел к выводу, что взыскатель уступил свои требования взыскания соответствующих сумм по гражданскому делу в пользу заявителя и тем самым выбыл из рассматриваемых правоотношений, а к последнему перешло соответствующее право взыскания присужденного судебным решением, то имеются основания для применения положений ст. 44 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом, поскольку он противоречит материалам дела.

В соответствии со [ст. 44](consultantplus://offline/ref=EB73AAD39D359DECB1E7FDE67B380A79035F017DEB70CA0748330B64CFC9774C1C3B954A16F02090A9E59E68F00F5AF99013F180C72FE429l8hCI) ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Как указано в ч. 1 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Как следует из материалов дела 05 ноября 2015 года мировым судьей судебного участка №146 района Строгино г. Москвы вынесен судебный приказ №2-580/2015, по которому с Корягина П.Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность в размере 126 201,07 руб. по договору от дата на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты №... с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по карте в рублях, а также 1 866,01 руб. в счет возмещения судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины.

30 ноября 2015 года судебный приказ с отметкой о вступлении в законную силу направлен взыскателю.

Определением мирового судьи от 27 января 2017 года исправлена допущенная в судебном приказе описка в написании отчества должника.

дата ООО «Эксперт» обратилось в судебный участок с заявлением о правопреемстве.

Как следует из представленных в обоснование требований о правопреемстве документов, дата между наименование организации и ООО «Эксперт» был заключен агентский договор №02-20, по которому агент обязался от своего имени и за счет принципала оказать услуги по приобретению у ПАО «Сбербанк России» прав требования по кредитам физических лиц, выполнение обязательств по которым просрочено заемщиками.

дата между ПАО «Сбербанк России» и наименование организации заключен договор уступки прав (требований) №ПЦП15-1 по которому цедент уступает цессионарию в полном объеме, а цессионарий принимает у цедента и обязуется оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором, все имущественные права цедента, возникшие у цедента на основании кредитных договоров, заключенных между цедентом в качестве кредитора и должниками в качестве заемщиков. Перечень уступаемых прав указывается в реестре уступаемых прав, сформированном на дата и представленном в приложении №2 к договору.

Согласно акту приема-передачи прав от дата ПАО Сбербанк по выше указанному договору уступки прав передал, а наименование организации принял права требования по кредитным и обеспечительным договорам, среди которых в п.308 указано - должник Корягин П.Г., № кредитного договора ..., дата кредитного договора дата, общая сумма уступаемых прав 564 044,71 руб., сумма основного долга 398 663,49 руб.

Таким образом, переданные ПАО «Сбербанк России» права по договору уступки прав от дата наименование организации в отношении должника Корягина П.Г. не соответствуют установленным судебным приказом по делу №2-508/2015 судебного участка 146 района Строгино г. Москвы правоотношениям, они различны по номеру договора, дате его заключения, общей сумме взыскания и основного долга.

дата наименование организации по договору №05-20 уступки прав требования (цессии) уступило ООО «Эксперт» в полном объеме, а цессионарий принял все права требования к физическим лицам, по кредитным договорам, указанным в приложении №1 к договору, заключенному между первоначальным кредитором (ПАО «Сбербанк России» договор уступки прав №ПЦП15-1 от дата) и заемщиками.

Согласно приложению №1 к договору уступки прав (требований) №05-20 от дата в п. 308 указано на принятие ООО «Эксперт» прав в отношении должника Корягина П.Г., по кредитному договору № ..., дата кредитного договора дата, общая сумма уступаемых прав 564 044,71 руб., сумма основного долга 398 663,49 руб., то есть все, что было получено по первоначальному договору уступки наименование организации от ПАО Сбербанк.

Таким образом, ООО «Эксперт» получил от ПАО Сбербанк по договору право требования в отношении должника Корягина П.Г. по не установленному судебным приказом №2-580/2015 требованию, а по иному договору, в котором совпадают только стороны. Никаких доказательств тому, что ООО «Эксперт» были переданы права требования от ПАО «Сбербанк России» по договору кредитной карты №... от дата в отношении должника Корягина П.Г., суду представлено не было.

Кроме того, как следует из копии решения Хорошевского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2015 года по делу №2-7595/2015 по иску ПАО «Сбербанк России» к Корягину П.Г. о расторжении договора, взыскании задолженности, компенсации судебных расходов расторгнут кредитный договор №... от дата, заключенный между сторонами, взыскана в Корягина П.Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность и расходы по госпошлине в общем размере 519 334,73 руб. Таким образом, передача прав по договорам уступки от первоначального кредитора ПАО Сбербанк России ООО «Эксперт» была осуществлена в рамках правоотношения, установленного данным решением.

Поскольку договор уступки прав требования по установленному судебным приказом №2-580/2015 правоотношению с заявителем заключен не был, взыскатель из него не выбывал, оснований для удовлетворения заявления ООО «Эксперт» и допуску его в качестве правопреемника взыскателя ПАО Сбербанк России в рамках установленного судебным приказом правоотношения у мирового судьи не имелось.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что определение мирового судьи подлежит отмене, а по делу следует вынести новое определение, которым отказать ООО «Эксперт» в допуске замены взыскателя ПАО «Сбербанк России». При этом суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводом частной жалобы о том, что применительно к ст. 222 ГПК РФ заявление подлежит оставлению без рассмотрения как поданное и подписанное лицом, не имеющим на то полномочий. Из материалов дела следует, что заявление о правопреемстве подписано и подано в суд представителем ООО «Эксперт», имеющим на то полномочия - генеральным директором Суроткиным Д.С., в связи с чем оснований для оставления заявления без рассмотрения не имеется. То обстоятельство, что заявителем не представлено доказательств в обоснование своих требований, свидетельствует об отсутствии у него права требования и является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 331](consultantplus://offline/ref=EB73AAD39D359DECB1E7FDE67B380A79035F017DEB70CA0748330B64CFC9774C1C3B954911F529C5FDAA9F34B65F49FB9D13F388DBl2hDI) - [334](consultantplus://offline/ref=EB73AAD39D359DECB1E7FDE67B380A79035F017DEB70CA0748330B64CFC9774C1C3B95491FF029C5FDAA9F34B65F49FB9D13F388DBl2hDI) ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение мирового судьи судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы от 15 сентября 2020 года отменить.

Принять по делу новое определение, согласно которому отказать ООО «Эксперт» в замене взыскателя ПАО «Сбербанк России» в установленном судебным приказом №2-580/2015 мирового судьи судебного участка №146 района Строгино г. Москвы от 05 ноября 2015 года правоотношении по взысканию с Корягина Павла Геннадиевича задолженности по договору кредитной карты от дата.

Федеральный судья: С.В. Севостьянова